# Konstytucyjna ochrona publicznego noszenia broni w świetle wyroku Bruen a metodologia analogii historycznej i dane empiryczne w kontekście The American way of killing Malcolma Gladwella.


## AUTOR

Fundacja Dobre Państwo



## STRESZCZENIE / ABSTRACT

Tekst analizuje fundamenty prawne wyroku Bruen, skupiając się na kontrowersyjnej roli sprawy Sir Johna Knighta oraz Statutu z Northampton w kształtowaniu współczesnego rozumienia Drugiej Poprawki. Autor bada konflikt między interpretacją sędziego Thomasa, która widzi w historii dowód na prawo do pokojowego noszenia broni, a opinią sędziego Breyera, wskazującą na niepełność i niejednoznaczność źródeł XVII-wiecznych. Kluczowym elementem analizy jest rozróżnienie ratio decidendi od okoliczności faktycznych oraz wpływ proceduralnego ciężaru dowodu na wynik rekonstrukcji historycznej. Artykuł wskazuje, że rezultat prawny zależy nie tylko od treści archiwaliów, ale przede wszystkim od przyjętej normatywnej konstrukcji oceny tych źródeł w procesie sądowym.

The text analyzes the legal foundations of the Bruen ruling, focusing on the controversial role of the Sir John Knight case and the Northampton Statute in shaping the modern understanding of the Second Amendment. The author examines the conflict between Justice Thomas's interpretation, which sees history as evidence of a right to peaceful carry, and Justice Breyer's opinion, pointing to the incompleteness and ambiguity of 17th-century sources. A key element of the analysis is the distinction between ratio decidendi and factual circumstances, as well as the impact of the procedural burden of proof on the outcome of historical reconstruction. The article

indicates that the legal result depends not only on the content of the archives but primarily on the adopted normative construction for evaluating these sources in the judicial process.

Artykuł stanowi krytyczną analizę metodologii oryginalizmu w kontekście współczesnego orzecznictwa Sądu Najwyższego USA, ze szczególnym uwzględnieniem sprawy Bruen i prawa do publicznego noszenia broni. Autor stawia tezę, że opieranie konstytucyjnej ochrony praw na rekonstrukcji historycznej (np. poprzez analizę XVII-wiecznej sprawy Knighta) jest obarczone wysokim ryzykiem selektywności i arbitralności. Tekst ukazuje fundamentalne napięcie między dążeniem do zakotwiczenia wolności w niezmiennych tradycjach przeszłości a koniecznością reagowania na współczesne zagrożenia bezpieczeństwa, potwierdzone danymi z zakresu epidemiologii przemocy. Analiza dowodzi, że historia nie dostarcza jednoznacznych odpowiedzi, lecz staje się narzędziem interpretacyjnym, w którym wybór poziomu abstrakcji analogii historycznej de facto zastępuje klasyczny test proporcjonalności. W efekcie artykuł rzuca światło na konflikt między dwiema wizjami wolności: negatywną, chroniącą jednostkę przed ingerencją państwa, oraz pozytywną, rozumianą jako prawo obywateli do bezpiecznego korzystania z przestrzeni publicznej.

**SŁOWA KLUCZOWE**

wyrok Bruen | publiczne noszenie broni | analogia historyczna | Druga Poprawka | Sir John Knight's Case | Statut z Northampton | oryginalizm konstytucyjny | ratio decidendi | miejsca wrażliwe | epidemiologia przemocy | standard Bruen | ciężar argumentacji | rekonstrukcja historyczna | systemy shall-issue | konstytucyjna ochrona samoobrony

## Sprawa Knighta jako niejednoznaczny fundament historyczny

Podstawowym źródłem prawnym pozostaje relacja z postępowania znana jako Sir John Knight's Case, opublikowana w zbiorach angielskich orzeczeń. Wskazano w niej, że przeciwko Knightowi wniesiono oskarżenie o naruszenie Statutu z Northampton; przedmiotem sprawy było publiczne noszenie uzbrojenia w sposób mający wzbudzać strach poddanych.

Zachowana relacja kończy się informacją o uniewinnieniu przez ławę przysięgłych, jednak znaczenie tego rozstrzygnięcia pozostaje sporne. Sam fakt uniewinnienia nie przesądza bowiem automatycznie, że sąd uznał istnienie powszechnego prawa do publicznego noszenia dowolnej broni. Wyrok mógł wynikać z wątpliwości dowodowych, odmiennej oceny zamiaru lub innych specyficznych okoliczności postępowania. Należy zauważyć, że ówczesne relacje nie odpowiadały współczesnym standardom szczegółowego uzasadniania orzeczeń i nie zawsze pozwalają na dokładne odtworzenie podstaw decyzji. To właśnie w tym punkcie argumentacja większości w sprawie Bruen staje się kluczowa.

Sędzia Thomas powołał się na interpretację, według której Statut z Northampton odnosił się przede wszystkim do noszenia broni w sposób wywołujący przerażenie, a nie do każdej formy pokojowego przemieszczania się z uzbrojeniem. W jego rozumowaniu sprawa Knighta stanowiła dowód na to, że pod koniec XVII wieku ograniczenie publicznego noszenia broni wymagało wystąpienia szczególnych okoliczności wskazujących na zamiar zastraszenia lub naruszenia pokoju. Większość uznała, że późniejsze opracowania prawnicze, zwłaszcza traktat Williama Hawkinsa z 1716 roku, wspierały taką interpretację. Nie oznacza to jednak, że Sąd Najwyższy uznał sprawę Knighta za jedyny fundament rozstrzygnięcia; była ona elementem szerszej rekonstrukcji historycznej, obejmującej angielskie źródła prawa, ustawodawstwo kolonialne, praktyki wczesnej republiki i późniejsze regulacje stanowe.

W opinii odrębnej Breyer zakwestionował zarówno pewność takiego odczytania procesu, jak i wagę nadaną uniewinnieniu. Wskazał, że zachowane źródła są niepełne, a inne relacje sugerują, iż po zakończeniu postępowania Knight został zobowiązany do złożenia zabezpieczenia gwarantującego przyszłe dobre zachowanie. Można zatem interpretować tę sprawę nie jako bezwarunkowe uznanie prawa do swobodnego uzbrojenia, lecz jako rozstrzygnięcie obejmujące bardziej złożony zestaw konsekwencji prawnych. Breyer zwrócił również uwagę, że obrona Knighta mogła odwoływać się przede wszystkim do jego lojalności wobec Korony, a nie do abstrakcyjnego prawa każdego człowieka do publicznego noszenia broni. Oznacza to, że późniejsze wykorzystanie procesu jako argumentu konstytucyjnego wymaga oddzielenia rzeczywistego przedmiotu historycznego sporu od znaczenia nadanego mu przez współczesny sąd.

Szczególnie istotne jest tutaj rozróżnienie ratio decidendi, czyli zasadniczej podstawy rozstrzygnięcia, od przypadkowych okoliczności faktycznych i późniejszych interpretacji. Współczesna praktyka precedensowa wymaga ustalenia, jaka norma prawna wynika z orzeczenia i w jakim zakresie wiąże późniejsze sądy. W odniesieniu do XVII-wiecznych relacji sądowych zadanie to jest jednak wyjątkowo trudne, gdyż dokumentacja nie zawsze pozwala precyzyjnie odtworzyć strukturę argumentacji i tok rozumowania ławy przysięgłych.

Samo uniewinnienie Knighta nie stanowi więc dowodu istnienia zasady prawnej o tak szerokim zakresie, jak współczesna konstytucyjna ochrona publicznego noszenia broni. Z drugiej strony nie jest również wystarczającym dowodem na to, że obowiązywał całkowity zakaz każdej formy uzbrojenia w przestrzeni publicznej.

## Proceduralna interpretacja historii a niejednoznaczność źródeł

Materiał historyczny może być zgodny z kilkoma konkurencyjnymi rekonstrukcjami, a wybór jednej z nich wymaga dodatkowej argumentacji prawnej i metodologicznej. Właśnie dlatego sprawa Knighta stanowi szczególnie interesujący przykład funkcjonowania dowodów historycznych w warunkach asymetrii ciężaru argumentacji.

Większość sędziów w sprawie Bruen przyjęła, że to państwo powinno wykazać istnienie tradycji regulacyjnej uzasadniającej ograniczenie konstytucyjnego prawa. Jeśli zachowane źródła pozostają niejednoznaczne, niepewność ta wpływa na wynik postępowania w sposób zależny od przyjętej konstrukcji ciężaru dowodu. W takim ujęciu historia nie rozstrzyga konfliktu samodzielnie; jej znaczenie zostaje powiązane z procesową zasadą określającą, która strona ponosi konsekwencje braku przekonujących źródeł. Nie oznacza to, że stosowanie ciężaru dowodu jest czymś nadzwyczajnym czy nieuprawnionym – stanowi on przecież podstawowy element nowoczesnych procedur prawnych.

Pokazuje to jednak, że rezultat historycznego rozumowania zależy nie tylko od treści źródeł, ale również od normatywnej konstrukcji procedury ich oceny. Problem ten wykazuje istotne analogie do teorii niepewności i metodologii nauk historycznych. Badacz może dysponować fragmentarycznymi źródłami, z których żadne nie pozwala bezspornie rozstrzygnąć wszystkich pytań dotyczących danego zdarzenia. Historyk powinien wówczas przedstawić konkurencyjne rekonstrukcje, ocenić ich podstawy i wskazać granice pewności. Sąd konstytucyjny ma jednak obowiązek wydać wiążące rozstrzygnięcie prawne, nawet jeśli stan wiedzy historycznej jest niepełny. W konsekwencji instytucjonalna potrzeba zakończenia sporu może sprzyjać przypisywaniu źródłom bardziej jednoznacznego znaczenia, niż wynikałoby to z ostrożnej rekonstrukcji historiograficznej. Dlatego kluczowe staje się stosowanie krytyki źródłowej – rozumianej nie jako poszukiwanie argumentów potwierdzających z góry przyjęte stanowisko, lecz jako systematyczne badanie pochodzenia dokumentów, ich reprezentatywności i alternatywnych interpretacji.

Warto zauważyć, że historia Statutu z Northampton nie zakończyła się w 1686 roku. W późniejszych opracowaniach angielskiego prawa, m.in. w Commentaries on the Laws of England Williama Blackstone'a, publiczne noszenie broni w sposób wzbudzający przerażenie traktowano jako problem naruszania pokoju publicznego. Znaczenie tych późniejszych interpretacji jest przedmiotem kolejnego sporu. Można bowiem argumentować, że wskazują one na stopniowe ograniczanie historycznego zakazu do zachowań realnie zagrażających otoczeniu, ale można też twierdzić, że sama tradycja regulowania noszenia broni zachowała znaczenie przez wieki. Nie wystarczy zatem odnaleźć pojedynczego sformułowania u Blackstone'a czy Hawkinsa; konieczne jest odczytanie go w kontekście całej konstrukcji ówczesnego prawa i praktyki historycznej.

## Konflikt punktów odniesienia w interpretacji historycznej

Warto przypomnieć, że Druga Poprawka została ratyfikowana w 1791 roku, jednak jej zastosowanie wobec władz stanowych ugruntowało późniejsze orzecznictwo, opierające się na Czternastej Poprawce z 1868 roku. Pojawia się zatem pytanie: który moment historyczny powinien mieć decydujące znaczenie dla ustalenia zakresu konstytucyjnej ochrony? Czy punktem odniesienia pozostaje publiczne rozumienie Drugiej Poprawki w 1791 roku, czy też należy uwzględnić perspektywę epoki Rekonstrukcji, gdy ochrona praw podstawowych zyskała inny wymiar w relacjach między jednostką a stanem? Opinia większości w sprawie Bruen nie rozstrzygnęła tej kwestii ostatecznie; uznano w niej, że analizowane źródła nie dają wystarczającej podstawy dla nowojorskiej regulacji, niezależnie od tego, który z tych punktów odniesienia przyjmiemy.

Z perspektywy historii konstytucjonalizmu problem ten jest kluczowy. Okres między 1791 a 1868 rokiem przyniósł głębokie zmiany w amerykańskim społeczeństwie, w tym zniesienie niewolnictwa i całkowitą rekonstrukcję statusu prawnego osób dawniej zniewolonych. W pierwszych dekadach republiki prawa obywatelskie były nierozerwalnie związane z porządkiem społecznym wykluczającym znaczną część populacji z życia politycznego. Epoka Rekonstrukcji przyniosła natomiast działania mające zapewnić ochronę praw osób wyzwolonych, a kwestia ich rozbrajania przez lokalne władze i grupy stosujące przemoc stała się palącym problemem politycznym. Wybór momentu historycznego jako podstawy interpretacji nie jest więc jedynie techniczną decyzją chronologiczną.

Wybór ten wpływa na rozumienie związku między indywidualnym prawem do broni, federalizmem, ochroną obywatelstwa a historyczną walką z arbitralną dominacją. Należy jednak zaznaczyć, że nie

jest to argument za dowolnością interpretacyjną – zarówno rok 1791, jak i 1868 stanowią konkretne punkty odniesienia, zakorzenione w rzeczywistych wydarzeniach ustrojowych.

Problem tkwi w ustaleniu, jak odmienny kontekst społeczny kształtował znaczenie chronionego prawa i które elementy historycznej praktyki powinny posiadać normatywną doniosłość. Nie można bowiem traktować wszystkich regulacji z epoki założycielskiej jako wzorców moralnych, skoro część z nich funkcjonowała w systemie akceptującym niewolnictwo i wykluczenie. Jednocześnie fakt, że niektóre praktyki są niezgodne z dzisiejszymi standardami praw człowieka, nie oznacza konieczności odrzucenia całego dorobku konstytucyjnego tamtej epoki. Właściwa interpretacja wymaga oddzielenia trwałych zasad normatywnych od historycznie ograniczonych sposobów ich realizacji. Kluczowe staje się tu rozróżnienie między historią jako źródłem wiedzy o powstaniu prawa a historią jako źródłem jego współczesnej prawomocności. Można uznać, że konstytucyjna wolność wyrasta z konkretnego doświadczenia historycznego, nie twierdząc przy tym, że wszelkie ówczesne ograniczenia i praktyki należy zachować jako niezmienne wzorce regulacyjne. Z drugiej strony można argumentować, że prawa podstawowe ograniczają władzę demokratycznej większości właśnie po to, by ich treść nie była modyfikowana pod wpływem bieżących interesów politycznych.

Spór ten nie jest zatem prostym wyborem między historią a teraźniejszością, lecz dotyczy odmiennej koncepcji ciągłości konstytucyjnej. Interesujący argument przeciwko utożsamianiu kontroli konstytucyjnej z bezkrytycznym odwołaniem do dawnej praktyki wynika z samej natury praw podstawowych: mogą one chronić jednostkę nawet przed decyzjami, które w danym czasie cieszyły się szerokim poparciem społecznym. W tym ujęciu sam fakt stosowania określonych ograniczeń przez dawnego ustawodawcę nie dowodzi, że posiadał on do tego odpowiednią kompetencję konstytucyjną. Zwolennicy oryginalizmu mogą zatem słusznie podkreślać, że nie każda historyczna regulacja stanowi dowód istnienia dopuszczalnej konstytucyjnie tradycji.

## Ryzyko selektywności w doborze analogii historycznych

Odpowiedni analog powinien być związany z praktyką dostatecznie utrwaloną, reprezentatywną i zgodną z właściwym rozumieniem chronionego prawa. Problem pojawia się jednak przy ustalaniu, które źródła spełniają te wymagania oraz według jakich kryteriów odróżnić praktykę reprezentatywną od historycznego wyjątku. To właśnie tutaj ujawnia się jeden z podstawowych problemów metodologii zastosowanej w wyroku Bruen.

Sąd Najwyższy uznał część dziewiętnastowiecznych regulacji ograniczających publiczne noszenie broni za zbyt późne, odosobnione lub niewystarczająco reprezentatywne, by mogły one uzasadniać nowojorski system. Analizowano w szczególności ustawodawstwo i orzecznictwo stanowe dotyczące sposobów noszenia uzbrojenia, historyczne wymagania składania zabezpieczeń na wypadek naruszenia pokoju oraz ograniczenia obowiązujące w niektórych jurysdykcjach pod koniec XIX wieku. Sąd nie uznał jednak, aby materiał ten dowodził istnienia tradycji pozwalającej ograniczać publiczną samoobronę wyłącznie do osób wykazujących ponadprzeciętną potrzebę ochrony. W takim ujęciu historyczna praktyka ograniczania określonych zachowań osób uzbrojonych nie była wystarczająco podobna do szerokiego, uznaniowego systemu licencjonowania. Krytycy tego podejścia wskazywali natomiast na ryzyko nadmiernie selektywnego traktowania źródeł.

Jeśli źródło wspierające indywidualne prawo do broni jest uznawane za istotny przejaw tradycji, podczas gdy dokument potwierdzający kompetencję ustawodawcy do ograniczania noszenia broni zostaje odrzucony ze względu na kontekst lub brak reprezentatywności, powstaje ryzyko asymetrii interpretacyjnej. Nie musi ona wynikać ze świadomego podporządkowania rozumowania preferencjom politycznym; może być konsekwencją samej konstrukcji ciężaru dowodu i wcześniejszego ustalenia zakresu ochrony konstytucyjnej. Z perspektywy metodologii historycznej kluczowe pozostaje jednak przedstawienie kryteriów, które pozwalają ustalać wagę poszczególnych źródeł w sposób przejrzysty i powtarzalny. Bez odpowiednich standardów argumentacja historyczna staje się podatna na zarzut wykorzystywania przeszłości w celu potwierdzania wcześniej przyjętej odpowiedzi. Trudność ta nie jest właściwa wyłącznie oryginalizmowi, gdyż każda metoda interpretacji konstytucji wymaga wyborów dotyczących znaczenia tekstu, hierarchii wartości i zakresu kompetencji sądu. Test proporcjonalności również nie eliminuje całkowicie uznaniowości – wymaga bowiem ustalenia wagi chronionych dóbr, oceny odpowiedniości środka i rozpoznania alternatywnych instrumentów. Sędziowie mogą różnić się w ocenie tej samej dokumentacji empirycznej, podobnie jak historycy odmiennie interpretują te same źródła.

Właściwa krytyka oryginalizmu powinna zatem rozpoznawać jego rzeczywiste ograniczenia, nie przedstawiając konkurencyjnych metod jako automatycznie wolnych od subiektywizmu. Najważniejszym zagadnieniem pozostaje stworzenie takich standardów uzasadniania orzeczeń, które ograniczają arbitralność i pozwalają obywatelom zrozumieć przesłanki konkretnego rozstrzygnięcia. Mocnym argumentem zwolenników Bruen jest przekonanie, że prawa podstawowe powinny być chronione przed podporządkowywaniem ich bieżącym rachunkom politycznym. Jeżeli konstytucja gwarantuje indywidualne prawo do samoobrony, sąd nie powinien uznawać jego ograniczenia za dopuszczalne tylko dlatego, że większość polityczna wskazuje na problem bezpieczeństwa publicznego. Taka logika mogłaby prowadzić do stopniowego osłabiania ochrony konstytucyjnej poprzez częste powoływanie się na interes zbiorowy. Metoda historyczna może

zatem pełnić funkcję zapory przed nadmierną elastycznością wykładni, w której treść prawa zależałaby od aktualnych przekonań sędziów o optymalnej polityce społecznej. Argument ten ma znaczenie również poza sporem o broń, gdyż podobne napięcia występują w sprawach wolności wypowiedzi, prywatności czy ochrony przed nieuzasadnionymi działaniami państwa.

Nie oznacza to jednak, że metodologia historyczna automatycznie zapewnia większą przewidywalność. Jeśli zakres prawa konstytucyjnego zależy od rekonstrukcji zróżnicowanych źródeł, strony postępowania mogą odczuwać niepewność co do tego, które analogie zostaną uznane za przekonujące. Współczesny ustawodawca projektujący ograniczenia nie zawsze jest w stanie przewidzieć, jakie źródła z XVIII lub XIX wieku przyszły skład sądu uzna za reprezentatywne. W konsekwencji metoda mająca ograniczać uznaniowość sędziowską może generować inną postać niepewności – związaną z doborem i oceną materiału historycznego. Stąd konieczność rozwijania spójnych zasad analogii oraz precyzyjnego wyjaśniania różnic między instrumentem historycznym a współczesną regulacją. Dlatego do kluczowych elementów opinii większości w Bruen należy rozróżnienie między zasadniczą ochroną publicznego noszenia broni a dopuszczalnością określonych warunków wykonywania tego prawa. W opinii współbieżnej sędzia Brett Kavanaugh, do której przyłączył się przewodniczący John Roberts, mocno podkreślił, że wyrok nie zakazuje stanom ustanawiania systemów licencjonowania broni krótkiej.

Przedmiotem krytyki pozostawały przede wszystkim reżimy may-issue, w których organ posiadał szeroką swobodę odmawiania zezwolenia osobie niemogącej wykazać szczególnej potrzeby samoobrony. Kavanaugh wskazał natomiast na zasadniczą dopuszczalność systemów shall-issue, opartych na obiektywnych i niedyskryminacyjnych przesłankach.

## Bruen nie znosi kompetencji regulacyjnych państwa

W takich systemach prawo może przewidywać między innymi weryfikację przeszłości kryminalnej, sprawdzenie odpowiednich danych oraz szkolenie z zakresu bezpiecznego posługiwania się bronią i zasad użycia siły – o ile procedura ta nie zostanie przekształcona w mechanizm pozornego dopuszczania prawa, które w praktyce pozostaje niedostępne. Rozróżnienie to jest kluczowe dla prawidłowego odczytania zakresu wyroku.

Wyrok Bruen nie ustanowił bezwarunkowego prawa każdego człowieka do posiadania dowolnej broni w dowolnym miejscu; nie zniosła on wszystkich wymogów administracyjnych ani nie zakazała państwu reagowania na konkretne zagrożenia. Sąd wskazał na możliwość ograniczania noszenia broni w szczególnych miejscach, takich jak szkoły czy budynki instytucji publicznych, a także na znaczenie wcześniejszych regulacji dotyczących określonych kategorii osób i rodzajów

uzbrojenia. Właściwa krytyka orzeczenia powinna zatem koncentrować się na rzeczywistym sposobie wyznaczania granic tych ograniczeń, zamiast przedstawiać je jako całkowite zniesienie kompetencji regulacyjnych państwa. Takie uproszczenie nie tylko osłabiłoby wartość argumentacji naukowej, ale utrudniłoby rozpoznanie konkretnych problemów konstytucyjnych, które pojawiają się przy projektowaniu przyszłych regulacji. Szczególnie interesujące pozostaje tu pojęcie miejsc wrażliwych (sensitive places).

Większość sędziów w sprawie Bruen uznała możliwość zakazywania noszenia broni w określonych przestrzeniach, których charakter uzasadnia szczególną ochronę. Jednocześnie Sąd odrzucił argument, jakoby całe gęsto zaludnione obszary miejskie mogły zostać uznane za miejsca wrażliwe wyłącznie ze względu na dużą liczbę ludzi i obecność służb policyjnych. Wskazano w szczególności, że takie podejście mogłoby prowadzić do pozbawienia prawa do publicznego noszenia broni rzeczywistego znaczenia w dużych miastach. Rozstrzygnięcie pozostawiło jednak wiele pytań dotyczących współczesnych przestrzeni, które nie mają oczywistych odpowiedników w epoce założycielskiej – mowa tu o metrze, obiektach rozrywkowych, stadionach, wielkich centrach handlowych czy infrastrukturze transportowej.

Problem miejsc wrażliwych można analizować przez pryzmat geografii społecznej i teorii zarządzania ryzykiem. Współczesne miasto składa się z przestrzeni różniących się intensywnością kontaktów interpersonalnych, możliwościami ewakuacji, charakterem nadzoru oraz zdolnością służb do reagowania na zagrożenia. Transport podziemny, hala koncertowa czy otwarta przestrzeń parkowa mogą mieć zasadniczo odmienną strukturę ryzyka, mimo że wszystkie są miejscami dostępnymi publicznie. Nie oznacza to, że różnice te automatycznie przesądzają o konstytucyjnej dopuszczalności zakazów, ponieważ konieczne pozostaje ustalenie granic kompetencji ustawodawcy.

## Konflikt między danymi empirycznymi a standardem Bruen

Wskazują one jednak na wagę wiedzy empirycznej, której wykorzystanie staje się trudniejsze, gdy sąd uznaje historyczną analogię za podstawowy warunek konstytucyjnej oceny. To właśnie tutaj konflikt między historią prawa a współczesną epidemiologią przemocy zyskuje szczególnie wyrazistą postać. Nie można jednak uznać, że standard Bruen całkowicie wykluczył znaczenie współczesnych danych naukowych. Dane empiryczne mogą pozostawać istotne dla ustawodawcy podejmującego decyzję o wprowadzeniu regulacji, dla analizy społecznej skuteczności określonych środków oraz dla rozpoznawania rodzaju problemu, któremu regulacja ma przeciwdziałać.

Zmienił się natomiast ich status w ramach konstytucyjnej oceny ograniczenia Drugiej Poprawki. Jeżeli sąd nie stosuje klasycznego testu bilansowania interesów, sama empiryczna korzyść regulacji nie wystarcza do wykazania jej zgodności z konstytucją. Problem nie polega więc na całkowitym zakazie korzystania z wiedzy naukowej, lecz na ograniczeniu jej zdolności do samodzielnego uzasadnienia ingerencji w prawo podstawowe. Ta różnica jest istotna zarówno dla prawnika konstytucjonalisty, jak i dla badacza polityki bezpieczeństwa, ponieważ pozwala odróżnić pytanie o skuteczność środka od pytania o kompetencję do jego zastosowania.

Szczególnego znaczenia nabiera tutaj współczesna epidemiologia przemocy z użyciem broni palnej. W piątej edycji raportu RAND The Science of Gun Policy, opublikowanej w styczniu 2026 roku, Rosanna Smart, Andrew R. Morral i współautorzy dokonali przeglądu badań dotyczących osiemnastu rodzajów regulacji broni w Stanach Zjednoczonych.

Autorzy raportu uznali, że zgromadzone dowody wspierają wniosek o wzroście liczby zabójstw i innych przestępstw z użyciem przemocy w związku z wprowadzaniem bardziej liberalnych systemów wydawania zezwoleń typu shall-issue. Jednocześnie zaznaczyli, że wyniki dotyczące systemów całkowicie niewymagających zezwolenia pozostają mniej jednoznaczne, a część szczegółowych mechanizmów wymaga dalszych badań. Rozróżnienie to jest istotne, ponieważ system shall-issue i system permitless carry nie są identycznymi rozwiązaniami, mimo że oba mogą ograniczać wcześniejszą uznaniowość administracyjną.

W szczegółowej analizie RAND wskazano, że badania obejmujące okresy po 2000 roku uzyskiwały przeważnie oszacowania odpowiadające wzrostowi ogólnych wskaźników zabójstw o około 1-10% po wprowadzeniu przepisów typu shall-issue. W odniesieniu do zabójstw z użyciem broni palnej w poszczególnych analizach pojawiały się oszacowania wskazujące na wzrost przeciętnie o około 3-20%, choć zakres ten zależał od zastosowanych modeli, badanych populacji i okresów obserwacji.

Nie należy interpretować tych wartości jako jednolitego efektu przyczynowego występującego w każdej jurysdykcji, gdyż literatura obejmuje badania o odmiennej konstrukcji, jakości i strukturze danych. Z tego względu RAND dokonał oceny całokształtu dowodów, a nie prostego przyjęcia jednego rezultatu jako uniwersalnego prawa epidemiologicznego.

Właściwa interpretacja wskazuje zatem na istotne podstawy do uznania, że bardziej liberalne zasady publicznego noszenia broni mogą zwiększać ryzyko przemocy w określonych warunkach, lecz nie uprawnia to do przewidywania identycznych następstw każdej zmiany regulacyjnej. Jeszcze szerszą perspektywę przedstawili Andrew Morral i Rosanna Smart w artykule Concealed Carry Laws and Violence in America, opublikowanym w tomie Annual Review of Criminology z 2026 roku. Autorzy przeanalizowali historyczne przemiany amerykańskiego prawa do publicznego

noszenia broni, wskazując na kolejne fale liberalizacji — od wcześniejszych zakazów określonych form noszenia uzbrojenia po współczesne rozpowszechnienie systemów niewymagających zezwoleń. W ich ocenie ciężar zgromadzonych badań empirycznych wspiera wniosek, że liberalniejsze regulacje publicznego noszenia broni przyczyniają się do zwiększania wskaźników zabójstw i przestępczości z użyciem przemocy. Jednocześnie podkreślają ograniczoną wiedzę o szczegółowych mechanizmach prowadzących do tych rezultatów, w tym o względnym znaczeniu częstszego noszenia broni, eskalacji konfliktów i zmian zachowania potencjalnych sprawców. To rozróżnienie jest szczególnie ważne dla naukowej analizy związku między regulacją prawną a zachowaniem społecznym.

Jeżeli liberalizacja zasad noszenia broni pozostaje związana ze wzrostem liczby zabójstw, nie wynika z tego automatycznie, że każdy dodatkowy przypadek śmierci został spowodowany przez osobę legalnie posiadającą zezwolenie. Możliwe pozostają bardziej złożone mechanizmy pośredniczące, obejmujące zmianę częstości noszenia broni, sposobu interpretowania konfliktów i dostępności uzbrojenia w przestrzeni publicznej. Nie można również wykluczać występowania efektów odstraszających w konkretnych sytuacjach, ponieważ pojedyncze zastosowania broni do samoobrony nie muszą być sprzeczne ze statystycznym wzrostem zagrożenia w całej populacji. Problem wymaga zatem analizy bilansu społecznych następstw, a nie przedstawiania każdej formy posiadania broni jako automatycznie szkodliwej albo korzystnej.

## Rozdźwięk między skutecznością empiryczną a zgodnością normatywną

Podobne rozróżnienie dotyczy ryzyka samobójstw, któremu autor książki poświęcił znaczną część swojej analizy. Badania suicydologiczne wskazują na kluczowe znaczenie dostępności środków śmiertelnych w okresach kryzysu psychicznego, przy czym broń palna charakteryzuje się wysoką śmiertelnością użycia. Nie oznacza to jednak, że każdy akt samobójczy ma charakter impulsywny ani że wszystkie osoby w kryzysie reagują w identyczny sposób.

Istotne jest również rozróżnienie między ograniczeniami dotyczącymi publicznego noszenia broni a regulacjami w zakresie jej zakupu, przechowywania i posiadania w domu. Wyrok Bruen nie znosił automatycznie wszystkich barier administracyjnych związanych z nabywaniem broni; zatem przypisywanie mu bezpośredniego wpływu na liczbę samobójstw bez pogłębionej analizy empirycznej byłoby naukowo nieuzasadnione. W raporcie RAND z 2026 roku przedstawiono natomiast umiarkowanie przekonujące dowody na to, że okresy oczekiwania na zakup broni mogą ograniczać zarówno samobójstwa z jej użyciem, jak i ogólną liczbę zabójstw. Równie ważne są

dowody dotyczące bezpiecznego przechowywania broni oraz ograniczania dostępu do niej dzieciom i młodzieży. Wyniki te sugerują, że poszczególne instrumenty polityki publicznej oddziałują na odmienne mechanizmy zagrożenia: okres oczekiwania wpływa na dostępność broni w krótkim horyzoncie czasowym, wymogi przechowywania ograniczają dostęp konkretnym osobom, natomiast system licencjonowania noszenia broni dotyczy przede wszystkim warunków przemieszczania się z uzbrojeniem. Nie można zatem utożsamiać skuteczności tych narzędzi ani automatycznie przenosić wyników badań nad jednym instrumentem na pozostałe.

Zasadniczy spór wokół Bruen dotyczy więc relacji między możliwością projektowania kompleksowej polityki bezpieczeństwa a konstytucyjnym wyznaczaniem granic poszczególnych interwencji. Państwo może dysponować silnymi dowodami na to, że określona regulacja zmniejsza ryzyko śmierci, lecz nie oznacza to, że każda jej postać jest konstytucyjnie dopuszczalna. Z drugiej strony może ustanawiać ograniczenia formalnie zgodne z konstytucją, które w rzeczywistości nie przynoszą wymiernych korzyści zdrowotnych. Właściwa analiza wymaga zatem połączenia dwóch odrębnych testów: zgodności normatywnej oraz skuteczności empirycznej. Choć nie są one całkowicie niezależne – gdyż wiedza o zagrożeniach pozwala lepiej zdefiniować interes publiczny – nie powinny być ze sobą utożsamiane. Szczególne znaczenie dla dalszego rozwoju tej konstrukcji ma wyrok United States v. Rahimi z 21 czerwca 2024 roku.

## Wyrok Rahimi a elastyczność analogii historycznej

Sprawa dotyczyła federalnego przepisu ograniczającego możliwość posiadania broni przez osoby objęte sądowymi nakazami ochronnymi w związku z przemocą domową. Sąd Najwyższy stosunkiem ośmiu głosów do jednego uznał, że Druga Poprawka dopuszcza czasowe rozbrojenie osoby, wobec której stwierdzono wiarygodne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych ludzi. Opinia większości, przygotowana przez przewodniczącego Johna Robertsa, odwoływała się do historycznej tradycji regulowania osób stwarzających ryzyko przemocy, w tym do dawnych instrumentów zabezpieczenia pokoju publicznego. Sąd podkreślił przy tym, że współczesna regulacja nie musi posiadać odpowiednika identycznego w każdym szczególe; wystarczy przekonująca analogia dotycząca zasadniczego celu ograniczenia oraz sposobu ingerencji w chronione prawo.

Wyrok Rahimi ma kluczowe znaczenie dla oceny wcześniejszej krytyki Bruen. Pokazuje bowiem, że Sąd Najwyższy nie uznał doktryny historycznej za bezwzględny zakaz wprowadzania nowych instrumentów regulacyjnych w odpowiedzi na współczesne zagrożenia. Właściwie rozumiana analogia może odnosić się do historycznych zasad ograniczania użycia broni przez osoby stwarzające wiarygodne ryzyko przemocy, nawet jeśli konkretna nowoczesna instytucja nie istniała

w XVIII wieku. Nie oznacza to jednak powrotu do testu proporcjonalności interesów ani rezygnacji ze standardu historycznego. Wymóg zgodności z tradycją pozostaje aktualny, a spór dotyczy przede wszystkim poziomu ogólności, na którym powinny być rekonstruowane zasady regulacyjne. Rahimi należy zatem traktować jako istotne doprecyzowanie metodologiczne, którego znaczenie wykracza poza sam problem przemocy domowej.

Interesujące jest stanowisko sędzi Amy Coney Barrett, która w opinii współbieżnej podkreślała, że historyczna analogia nie powinna być rozumiana jako mechaniczne poszukiwanie odpowiednika współczesnej regulacji. W jej ujęciu praktyki historyczne ujawniają zasady, których zastosowanie do nowych warunków wymaga odpowiedniego poziomu abstrakcji. Nadmiernie szczegółowe podejście prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczania zdolności państwa do reagowania na problemy, których wcześniejsze pokolenia nie rozpoznawały w identyczny sposób. Nie oznacza to jednak przyznania sądom nieograniczonej swobody abstrahowania od tekstu. Problem polega na wyznaczeniu takiego poziomu ogólności zasady, który pozwoli zachować rzeczywistą ciągłość konstytucyjną, a jednocześnie uniknie przekształcania dawnych rozwiązań technicznych w bezwzględne ograniczenia współczesnego ustawodawcy.

W tym miejscu pojawia się wyjątkowo interesujący paradoks współczesnego oryginalizmu. Doktryna mająca ograniczać uznaniowość interpretacyjną musi ostatecznie rozstrzygać, na jakim poziomie abstrakcji należy rekonstruować historyczne znaczenie prawa. Wybór ten nie wynika automatycznie z tekstu źródłowego, gdyż regulacje historyczne można analizować zarówno jako szczegółowe rozwiązania instytucjonalne, jak i przejawy ogólnych zasad. Jeżeli poziom abstrakcji zostanie określony zbyt wąsko, historia stanie się narzędziem konserwowania dawnych rozwiązań technicznych. Jeśli zaś zostanie określony zbyt szeroko, istnieje ryzyko, że argument historyczny przestanie realnie ograniczać współczesną interpretację. Oryginalizm nie eliminuje zatem całkowicie normatywnego osądu sędziego, lecz przesuwa go na etap wyboru zasad historycznych i określania ich zastosowania do nowych sytuacji. W opinii odrębnej sędzia Clarence Thomas zakwestionował sposób wykorzystania analogii przez większość, uznając, że przedstawione źródła nie uzasadniają konkretnej federalnej regulacji.

Jego stanowisko było bardziej rygorystyczne w kwestii podobieństwa mechanizmów historycznych i współczesnych. Nie oznaczało ono prostego zaprzeczenia prawu państwa do reagowania na osoby stwarzające zagrożenie, lecz dotyczyło konkretnego zakresu dopuszczalnego instrumentu i jego historycznego odpowiednika.

# Wewnętrzne sprzeczności oryginalizmu a konflikt dwóch wolności

Ten spór dowodzi, że nawet wśród sędziów odwołujących się do podobnej filozofii interpretacyjnej mogą występować zasadnicze różnice w metodzie konstruowania analogii historycznych. Oryginalizm nie jest zatem jednolitą procedurą, której wynik byłby możliwy do mechanicznego ustalenia na podstawie jednego katalogu dokumentów.

Z perspektywy teorii prawa sprawa Rahimi częściowo osłabia zarzut, jakoby historyczny standard z Bruen bezwzględnie uniemożliwiał współczesnemu państwu ograniczanie dostępu do broni w odpowiedzi na nowe zagrożenia. Jednocześnie nie rozwiązuje ona wszystkich problemów związanych z wyborem historycznych punktów odniesienia oraz ciężarem uzasadniania regulacji. Można zatem uznać, że rozwój orzecznictwa po 2022 roku ujawnił możliwość stosowania bardziej elastycznej analogii, lecz nie doprowadził do pełnego wyjaśnienia granic konstytucyjnie dopuszczalnych ograniczeń.

Wciąż aktualne pozostaje pytanie, jak oceniać regulacje skierowane nie do konkretnych osób uznanych za niebezpieczne, lecz do całych kategorii sytuacji, miejsc czy sposobów noszenia określonych rodzajów broni. Warto w tym kontekście zestawić dwa modele ochrony wolności. Pierwszy koncentruje się na zabezpieczeniu jednostki przed nadmiernym ograniczaniem prawa do samoobrony przez państwo. Drugi kładzie większy nacisk na ochronę obywateli przed zagrożeniami wynikającymi z zachowań innych osób, w tym przed ryzykiem nieuzasadnionego użycia broni. Modele te nie muszą być całkowicie sprzeczne – bezpieczne społeczeństwo wymaga bowiem zarówno ograniczania arbitralności władzy, jak i ochrony przed prywatną przemocą. Problem pojawia się w momencie, gdy realizacja jednej formy wolności zwiększa ryzyko naruszenia praw innych osób lub gdy państwo przeciwdziała zagrożeniom za pomocą ograniczeń zbyt szerokich i niewystarczająco uzasadnionych. Właściwie rozumiana filozofia konstytucyjna musi zatem rozpoznawać odmienność tych interesów i poszukiwać takiej struktury prawnej, która nie przyznaje żadnemu z nich bezwzględnego pierwszeństwa.

Użyteczny okazuje się tutaj aparat pojęciowy Isaiaha Berlina, który odróżniał wolność negatywną – rozumianą jako brak nieuprawnionej ingerencji – od wolności pozytywnej, odnoszącej się do możliwości kierowania własnym życiem. W kontekście prawa do broni wolność negatywna może być interpretowana jako ochrona jednostki przed nadmierną ingerencją państwa w możliwość posiadania i noszenia określonych narzędzi. Z perspektywy osób zagrożonych przemocą szczególnego znaczenia nabiera natomiast rzeczywista możliwość korzystania z przestrzeni publicznej, uczestniczenia w edukacji i wykonywania codziennych czynności bez nadmiernego

ryzyka utraty życia lub zdrowia. Nie oznacza to, że oba rodzaje wolności można przeliczyć na wspólną miarę lub że każdy konflikt da się rozstrzygnąć przez prosty rachunek korzyści.

## Konflikt między prawami a empirycznymi kosztami społecznymi

Wskazuje to jednak na wielowymiarowość problemu konstytucyjnego, którego nie wyczerpuje samo pytanie o formalną możliwość noszenia broni. Z perspektywy filozofii praw podstawowych Roberta Alexy'ego kluczowe jest rozpoznanie, że wiele praw funkcjonuje jako zasady wymagające urzeczywistniania w granicach wynikających z ich relacji do innych norm. W europejskiej tradycji konstytucyjnej prowadzi to często do stosowania testu proporcjonalności, obejmującego ocenę przydatności, konieczności i proporcjonalności sensu stricto. Nie oznacza to, że amerykański Sąd Najwyższy musi przyjąć identyczną metodologię – porządki konstytucyjne różnią się przecież tekstem, historią i utrwalonym orzecznictwem. Porównanie to pozwala jednak dostrzec, że spór o Bruen dotyczy również konkurencji między odmiennymi filozofiami kontroli konstytucyjności: podejściem koncentrującym się na historycznie ustalonym zakresie prawa oraz takim, które dopuszcza bardziej bezpośrednie rozważanie współczesnych konfliktów wartości. W tym miejscu należy wyraźnie oddzielić wiedzę naukową od normatywnego wyboru politycznego.

Badania epidemiologiczne mogą wskazywać, że określone regulacje zmniejszają liczbę zabójstw i samobójstw, lecz nie rozstrzygają one samodzielnie o dopuszczalności każdego ograniczenia wolności. Analogicznie przekonanie o szczególnej wartości indywidualnej samoobrony nie pozwala ignorować dowodów wskazujących na społeczne następstwa określonych sposobów dostępu do broni. Właściwa debata powinna zatem oddzielać pytania empiryczne od normatywnych, a następnie analizować ich wzajemne zależności. Nie można uzasadniać konkretnego rozwiązania konstytucyjnego samą wielkością oczekiwanego efektu zdrowotnego, jeśli narusza ono jednoznacznie obowiązujące prawo podstawowe. Z drugiej strony nie można przedstawiać wartości konstytucyjnej jako dowodu na to, że określone zachowanie jest pozbawione kosztów społecznych. Istotne jest tutaj wykorzystanie ekonomii dobrobytu do analizy następstw regulacji. Publiczne noszenie broni może generować korzyści dla jednostek postrzegających je jako zwiększenie zdolności samoobrony, ale jednocześnie wpływa na poziom ryzyka ponoszonego przez innych uczestników życia społecznego. Nie wszystkie koszty i korzyści są bezpośrednio obserwowalne, a ich rozkład bywa nierównomierny. W szczególności społeczność doświadczająca wysokiego poziomu przemocy może postrzegać problem uzbrojenia inaczej niż środowisko o niskiej częstotliwości konfliktów z użyciem broni. Nie oznacza to, że konstytucyjne prawa powinny mieć różny zakres w

zależności od bieżących statystyk lokalnych, gdyż taka konstrukcja wymagałaby szczególnego uzasadnienia normatywnego.

## Konieczność odróżnienia trwałych zasad od zmiennych technologii

Wskazuje to jednak, że społeczne konsekwencje regulacji mogą różnić się w zależności od przestrzeni i demografii, a ogólnokrajowa debata powinna uwzględniać tę złożoność. W tym punkcie kluczowe znaczenie nabiera problem historycznej reprezentatywności materiału wykorzystywanego w oryginalistycznej interpretacji konstytucji.

Dawne społeczeństwa funkcjonowały w warunkach odmiennych od współczesnych metropolii, a skala i charakter dostępnej technologii przemocy uległy głębokim zmianom. Nie czyni to jednak historii bezużyteczną, ponieważ wiele podstawowych konfliktów dotyczących samoobrony, pokoju publicznego i monopolizacji przemocy wykazuje długą ciągłość. Problem polega raczej na odróżnieniu trwałości zasady od zmienności jej społecznych zastosowań. Uznanie prawa człowieka do obrony własnego życia nie przesądza automatycznie o tym, jakie technologie i sposoby ich noszenia powinny być dopuszczalne w każdej przyszłej sytuacji. Podobnie historyczna kompetencja państwa do ograniczania uzbrojonych demonstracji nie oznacza z automatu prawa do ustanawiania wszystkich współczesnych ograniczeń administracyjnych. W tym kontekście istotny jest problem konstytucyjnej adaptacji, analizowany już w klasycznej amerykańskiej doktrynie prawa. John Marshall w sprawie McCulloch v. Maryland z 1819 roku zwracał uwagę, że konstytucja została ustanowiona jako dokument mający funkcjonować przez długi czas i znajdować zastosowanie do zmieniających się okoliczności życia publicznego. Argument ten bywa wykorzystywany na rzecz bardziej elastycznej interpretacji norm ustrojowych, lecz jego znaczenie nie sprowadza się do przyznania sądowi nieograniczonej kompetencji do modyfikowania tekstu konstytucji. Wskazuje on raczej na konieczność odróżnienia trwałości podstawowej zasady od szczegółowych rozwiązań technicznych właściwych epoce jej ustanowienia. Właśnie dlatego również w sprawie Bruen większość nie odrzuciła całkowicie możliwości stosowania Drugiej Poprawki do nowych technologii, lecz uznała, że jej historycznie ukształtowany zakres powinien ograniczać współczesne regulacje.

Z perspektywy socjologii wiedzy interesujące jest to, jak konkretne rozstrzygnięcie prawne może wpływać na organizację całego programu badań historycznych. Jeżeli konstytucyjność współczesnych ustaw zależy od odnalezienia odpowiednich analogii w dawnym prawodawstwie, wzrasta znaczenie historyków prawa, archiwistów i badaczy dawnych systemów normatywnych. Nie jest to zjawisko samo w sobie negatywne, gdyż może prowadzić do pogłębienia wiedzy o

zapomnianych regulacjach i instytucjach. Jednocześnie powstaje ryzyko instrumentalizacji historii przez strony procesowe, które poszukują przede wszystkim źródeł przydatnych do uzasadnienia własnego stanowiska. Dlatego tak ważna pozostaje niezależność badań historycznych i gotowość do przedstawiania wyników sprzecznych z oczekiwaniami uczestników współczesnego sporu. Historia prawa nie powinna być traktowana jako magazyn argumentów, z którego wybiera się wyłącznie dokumenty potwierdzające wcześniej przyjęte rozstrzygnięcie. Problem ten można dodatkowo przeanalizować w świetle teorii konstrukcji wiedzy eksperckiej.

Historyk i sędzia mogą korzystać z tych samych źródeł, lecz ich cele są odmienne. Historyk usiłuje zrekonstruować możliwie wiarygodny obraz określonego procesu, dopuszczając istnienie nierozstrzygniętych sporów i konkurencyjnych interpretacji. Sędzia musi natomiast wydać rozstrzygnięcie niosące konkretne konsekwencje prawne, nawet jeśli historyczny stan wiedzy pozostaje częściowo niepewny. Właśnie dlatego konieczne jest stworzenie odpowiednich standardów współpracy między naukami historycznymi a prawoznawstwem, w których opinie eksperckie nie są redukowane do funkcji potwierdzania procesowego stanowiska strony. Nie oznacza to, że historyk powinien zastępować sędziego w dokonywaniu wyboru normatywnego, ponieważ ostateczna odpowiedzialność za interpretację konstytucji spoczywa na właściwym sądzie.

## Napięcie między subiektywnym poczuciem bezpieczeństwa a obiektywnym ryzykiem społecznym

Pozwala to jednak rozpoznać granice tego, co rzeczywiście wynika z dostępnych źródeł historycznych. Z tej perspektywy szczególnie interesujące jest to, że sprawa Knighta może służyć zarówno jako przykład historycznej ochrony pokojowego noszenia broni, jak i świadectwo znaczenia władzy publicznej w ograniczaniu uzbrojonych zachowań zagrażających pokojowi społecznemu.

Obie interpretacje opierają się na rzeczywistych elementach materiału źródłowego, lecz nadają im odmienne znaczenie normatywne. Nie oznacza to, że każda z nich posiada jednakową siłę dowodową – właściwe badania historyczne mogą wspierać jedno odczytanie bardziej przekonująco niż inne. Pokazuje to jednak, że samo powołanie się na dawny proces nie znosi konieczności ustalenia, jakie pytanie konstytucyjne ma zostać za jego pomocą rozstrzygnięte. W tym punkcie historia przestaje być wyłącznie źródłem informacji o przeszłości, a staje się elementem współczesnego sporu o granice władzy publicznej.

Nie można przy tym pomijać szczególnego społecznego znaczenia samej idei pokoju publicznego. O ile w dawnych systemach prawnych ograniczanie uzbrojonych zachowań bywało uzasadniane potrzebą ochrony porządku monarchy, o tyle w nowoczesnym państwie demokratycznym pokój publiczny może być rozumiany jako warunek rzeczywistego korzystania przez obywateli z przysługujących im praw. Bezpieczeństwo nie jest wtedy wyłącznie interesem administracji, lecz dobrem związanym z ochroną życia, zdrowia, wolności przemieszczania się i uczestnictwa w przestrzeni wspólnej. Historia regulacji broni ujawnia zatem pewną ciągłość podstawowego problemu społecznego mimo zasadniczych przemian ustrojowych: obecność uzbrojonych osób w przestrzeni publicznej może prowadzić do konfliktów wymagających określenia granic dopuszczalnego działania.

Nie oznacza to jednak, że odpowiedź prawna musi pozostawać taka sama we wszystkich epokach. Właśnie dlatego kluczowe staje się rozpoznanie różnicy między prawem do samoobrony a społeczną normą nieustannej gotowości do użycia siły. Pierwsze z nich może stanowić istotny element indywidualnej autonomii, gdyż człowiek posiada podstawowy interes w ochronie własnego życia i zdrowia.

Drugie natomiast może sprzyjać przekształcaniu codziennych interakcji w sytuacje potencjalnej konfrontacji, szczególnie gdy kultura społeczna nadaje wysoką wartość reputacji związanej z gotowością do odwetu. Nie można jednak automatycznie utożsamiać wszystkich osób posiadających broń z tym drugim wzorcem zachowania, ponieważ motywacje i praktyki pozostają zróżnicowane. Istotne jest raczej to, że konstytucyjna ochrona prawa do broni funkcjonuje w określonym kontekście społecznym, którego wpływ na bezpieczeństwo wymaga odrębnej analizy empirycznej.

Z perspektywy psychologii społecznej szczególnie ważna okazuje się relacja między postrzeganym zagrożeniem a potrzebą samoobrony. Jednostka może uznawać posiadanie broni za odpowiedź na rzeczywiste doświadczenia wiktymizacji, ale jej decyzja może być również kształtowana przez medialną widoczność dramatycznych przestępstw, lokalne normy i wcześniejsze przekonania dotyczące skuteczności policji. Właśnie dlatego samo deklarowanie potrzeby samoobrony nie pozwala ustalić, czy określona praktyka zwiększa bezpieczeństwo na poziomie całej populacji.

Możliwe pozostają zarówno indywidualne korzyści, jak i negatywne efekty zewnętrzne wynikające z częstszego występowania broni w konfliktach interpersonalnych. Badania empiryczne powinny więc odróżniać subiektywne poczucie bezpieczeństwa od rzeczywistych wskaźników przemocy, podobnie jak analiza konstytucyjna powinna oddzielać indywidualny interes w samoobronie od zakresu normatywnie chronionego prawa. W tym miejscu można sformułować istotną obserwację dotyczącą samej konstrukcji sporu o Bruen.

Zarówno zwolennicy silnej ochrony prawa do publicznego noszenia broni, jak i obrońcy szerszych kompetencji regulacyjnych państwa mogą powoływać się na wartość ludzkiego życia. Pierwsi podkreślają możliwość ochrony przed agresją w sytuacjach, gdy instytucje publiczne nie są obecne w miejscu zagrożenia. Drudzy wskazują na ryzyko eskalacji konfliktów i społeczne następstwa zwiększonej dostępności śmiertelnych narzędzi. Konflikt nie dotyczy więc prostego przeciwstawienia wartości życia i wolności, ponieważ obie strony mogą przedstawiać własne stanowisko jako instrument ochrony obu tych dóbr. Właściwa analiza wymaga rozpoznania, czy proponowane rozwiązania rzeczywiście realizują deklarowane cele oraz czy ich konstrukcja pozostaje zgodna z obowiązującymi granicami konstytucyjnymi. Zasadniczą trudność wyznacza jednak fakt, że dobra te nie zawsze pozostają w pełnej harmonii.

Regulacja ograniczająca noszenie broni może zmniejszać określone rodzaje ryzyka społecznego, ale jednocześnie ograniczać możliwość korzystania przez jednostkę z narzędzia uznawanego za istotne dla własnej samoobrony. Z kolei regulacja liberalizująca dostęp może zwiększać możliwości indywidualnego uzbrojenia, lecz wpływać również na liczbę sytuacji, w których broń jest obecna podczas codziennych konfliktów.

## Konieczność syntezy wiedzy historycznej z empiryczną

Nie istnieje jeden prosty wskaźnik pozwalający rozstrzygnąć wszystkie te zależności, gdyż ich znaczenie zależy od rodzaju przemocy, charakteru populacji i sposobu funkcjonowania instytucji publicznych. Dlatego też konieczne pozostaje odróżnianie dowodów dotyczących konkretnych następstw regulacji od normatywnych argumentów o granicach wolności. Ostateczny sens orzeczenia Bruen polega więc nie tylko na zmianie zasad licencjonowania publicznego noszenia broni, lecz na przekształceniu relacji między historią, nauką a konstytucyjną oceną bezpieczeństwa. Sąd Najwyższy przyznał szczególną wagę historycznym granicom prawa podstawowego, ograniczając możliwość uzasadniania ingerencji wyłącznie współczesnym rachunkiem interesów publicznych. Zwolennicy tej metody mogą zasadnie wskazywać na jej funkcję ochronną wobec arbitralności władzy.

Krytycy mogą natomiast argumentować, że nadmierna koncentracja na fragmentarycznej historii utrudnia państwu reagowanie na zagrożenia, których skala i właściwości technologiczne nie miały odpowiedników w epoce założycielskiej. Właściwa ocena wymaga uznania mocnych argumentów obu stron, a także dostrzeżenia ograniczeń wynikających z niepewności historycznej i różnic metodologicznych między prawoznawstwem a naukami empirycznymi. Sprawa sir Johna Knighta staje się tu szczególnym symbolem problemu poznawczego współczesnego konstytucjonalizmu.

Proces z 1686 roku, osadzony w konfliktach politycznych i religijnych epoki Stuartów, został włączony do współczesnego sporu o prawo do publicznego noszenia broni w warunkach wielkomiejskich.

Nie oznacza to, że historyczny precedens pozostaje bezużyteczny lub że jego wykorzystanie stanowi samo w sobie nadużycie. Wskazuje jednak na konieczność krytycznej rekonstrukcji znaczenia dawnych źródeł i świadomość, że ich zastosowanie do nowych okoliczności wymaga dodatkowego rozumowania normatywnego. Historia nie przemawia bowiem jednym, niezmiennym głosem, a jej źródła są obarczone kontekstem, niekompletnością i wielością interpretacji. Dlatego konstytucyjna kontrola regulacji broni nie powinna być przedstawiana jako proces, w którym historia automatycznie zastępuje współczesną wiedzę, ani jako procedura, w której aktualne badania epidemiologiczne całkowicie unieważniają historyczne prawa podstawowe.

Obie perspektywy pełnią odmienne zadania poznawcze i normatywne. Historia pomaga ustalać znaczenie i zakres konstytucyjnych zobowiązań, natomiast nauki empiryczne pozwalają rozpoznawać rzeczywiste następstwa decyzji publicznych. Prawidłowo funkcjonujące państwo potrzebuje obu rodzajów wiedzy, choć ich ostateczna relacja zależy od przyjętej filozofii konstytucyjnej. Problemem nie jest zatem samo korzystanie z historii, lecz ryzyko przekształcania jej w argument zwalniający instytucje z obowiązku krytycznego rozpoznawania współczesnych warunków bezpieczeństwa. Z perspektywy filozofii prawa kluczowe pozostaje również to, że konstytucjonalizm nie może być utożsamiany z prostą konkurencją między władzą ustawodawczą a sądowniczą. Jego podstawową funkcją jest organizowanie porządku politycznego, w którym decyzje zbiorowe podlegają ograniczeniom chroniącym prawa jednostki. Sąd konstytucyjny nie powinien automatycznie zastępować ustawodawcy w projektowaniu polityki bezpieczeństwa, ale ustawodawca nie może również uznawać każdego pożądanego społecznie rezultatu za wystarczającą podstawę ograniczenia prawa fundamentalnego. Właściwa relacja między instytucjami wymaga respektowania ich odmiennych kompetencji oraz zdolności do przedstawiania uzasadnień umożliwiających publiczną kontrolę decyzji. Spór o Bruen dotyczy zatem również jakości amerykańskiego podziału władzy i granic demokratycznego stanowienia prawa.

W tym miejscu analiza musi przejść od abstrakcyjnej rekonstrukcji zasad do konkretnego problemu funkcjonowania regulacji broni w społecznościach, które rzeczywiście doświadczyły konieczności ograniczania publicznego uzbrojenia. Szczególnie interesującym polem badania okazuje się amerykański Zachód drugiej połowy XIX wieku, którego popularna mitologia została zdominowana przez wyobrażenia o nieograniczonej indywidualnej wolności, pojedynkach rewolwerowców i spontanicznym rozstrzyganiu konfliktów przy użyciu broni. Historia wielu miast pogranicza ujawnia jednak znacznie bardziej złożoną rzeczywistość, w której lokalne władze podejmowały

próby organizowania bezpieczeństwa poprzez ograniczanie noszenia uzbrojenia w przestrzeni publicznej.

Dlatego następny etap analizy zostanie poświęcony Dodge City, jednemu z najbardziej rozpoznawalnych symboli amerykańskiego Dzikiego Zachodu. Miasto to pozwala skonfrontować wyobrażenia utrwalone przez literaturę popularną i kulturę masową z rzeczywistymi regulacjami dotyczącymi publicznego noszenia broni oraz praktyką ich egzekwowania. Nie chodzi o przedstawienie dziewiętnastowiecznego miasta jako idealnego modelu porządku publicznego ani o przypisywanie jego regulacjom współczesnej konstytucyjnej prawomocności. Istotne jest raczej rozpoznanie, dlaczego społeczności historycznie kojarzone z uzbrojonym indywidualizmem mogły jednocześnie uznawać ograniczanie publicznego noszenia broni za instrument niezbędny do organizowania bezpiecznego życia zbiorowego.

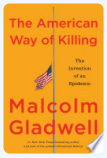
Właśnie w tym napięciu między historyczną praktyką a współczesnym mitem ujawnia się kolejna zasadnicza trudność amerykańskiej kultury konstytucyjnej. Społeczeństwo może budować własną tożsamość polityczną na wyobrażeniach dotyczących przeszłości, które pozostają znacznie prostsze od rzeczywistego przebiegu wydarzeń.

## Konieczność rekonstrukcji realiów nad mitami bezpieczeństwa

Mit Dzikiego Zachodu kreuje obraz jednostki zdolnej do samodzielnego wymierzania sprawiedliwości, jednak historyczne doświadczenie miast pogranicza dowodzi jednocześnie potrzeby ustanawiania norm ograniczających przemoc w przestrzeni wspólnej. Zamiast bezkrytycznie zastępować jeden mit innym, należy dążyć do rekonstrukcji realnych mechanizmów organizacji bezpieczeństwa, analizując ich skuteczność oraz społeczne warunki funkcjonowania.

> Ostatecznie spór o prawo do broni obnaża kruchość fundamentów, na których budujemy współczesne bezpieczeństwo: czy wolimy chronić się za pomocą mitu o niezmiennej tradycji, czy ryzykować elastyczność prawa w imię twardych danych empirycznych? Być może największym paradoksem oryginalizmu jest to, że w poszukiwaniu obiektywnej prawdy w archiwach, sędziowie nieświadomie tworzą nową, współczesną mitologię. Pozostaje pytanie, czy konstytucja ma być zakonserwowanym muzealnie zapisem przeszłości, czy żywym instrumentem zdolnym chronić życie w świecie, którego twórcy ustawy nie mogli sobie nawet wyobrazić.

## Inspiracje

[1] 


**"The American way of killing"** Malcolm Gladwell

*Hachette UK | ISBN: 9780316603829*

Malcolm Timothy Gladwell (ur. 3 września 1963 r.) to kanadyjski dziennikarz, autor i mówca urodzony w Anglii. Od 1996 roku jest stałym współpracownikiem „The New Yorker" i współzałożycielem firmy produkującej treści audio Pushkin Industries, gdzie prowadzi cieszący się uznaniem podcast „Revisionist History". Gladwell cieszy się międzynarodowym uznaniem za łączenie badań naukowych z zakresu socjologii, psychologii społecznej i ekonomii behawioralnej z wciągającą narracją. Jego przełomowe książki, takie jak „Punkt krytyczny", „Blink" i „Outliers", spopularyzowały takie koncepcje, jak zasada 10 000 godzin, szybkie poznanie i epidemie społeczne. W 2011 roku został odznaczony Orderem Kanady w uznaniu jego wkładu jako eseisty i pisarza.

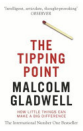
*Malcolm Timothy Gladwell (born September 3, 1963) is an English-born Canadian journalist, author, and public speaker. He has been a staff writer for The New Yorker since 1996 and is the co-founder of the audio content company Pushkin Industries, where he hosts the widely acclaimed podcast Revisionist History. Gladwell is internationally recognized for his work bridging academic research in sociology, social psychology, and behavioral economics with compelling narrative storytelling. His breakthrough books, including The Tipping Point, Blink, and Outliers, have popularized concepts such as the 10,000-hour rule, rapid cognition, and social epidemics. In 2011, he was appointed to the Order of Canada in recognition of his contributions as an essayist and author.*

*The New Yorker*

## Literatura uzupełniająca

### Książki

#### Książki autora i dzieła przywołane w tekście:




[1] **"The Tipping Point : how Little Things Can Make a Big Difference"**

Malcolm Gladwell (1963- author)

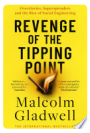
2001 | ISBN: 9780349113463



**[2] "Blink"**

Malcolm Gladwell

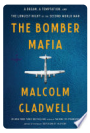
2007 | Hachette UK | ISBN: 9780316005043



**[3] "Revenge of the Tipping Point"**

Malcolm Gladwell

2024 | Hachette UK | ISBN: 9780349147178



**[4] "The Bomber Mafia"**

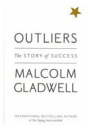
Malcolm Gladwell

2021 | Hachette UK | ISBN: 9780316296939

**[5] "David and Goliath"**

Malcolm Gladwell

2015 | ISBN: 9780316258838



**[6] "Outliers"**

Malcolm Gladwell

2008 | ISBN: 9780141036243


## Książki autorów przywoływanych i literatura pokrewna:




**[7] "Residential Security"**

William Hawkins

2026 | Independently Published | ISBN: 9798173872739



**[8] "Commentaries on the Laws of England. In Four Books. By Sir William Blackstone, Knt. One of the Justices of His Majesty's Court of Common Pleas. The Ninth Edition with the Last Corrections of the Author; and Continued to the Present Time, by RI. Burn, LL. D."**

William Blackstone

1783



**[9] "Against the Current: Essays in the History of Ideas"**

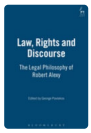
Isaiah Berlin

Random House | ISBN: 9781446496190

**[10] "Isaiah Berlin in Conversation with Steven Lukes"**

Isaiah Berlin, Steven Lukes

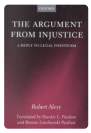
1998



[11] **"Law, Rights and Discourse"**

Robert Alexy

2007 | Hart Publishing



[12] **"The Argument from Injustice"**

Robert Alexy

2002 | OUP Oxford | ISBN: 9780198259879

[13] **"John Knight Correspondence"**

John Knight, Electronic Enlightenment Project

2008

## Artykuły naukowe

### Prace autorów przywoływanych w tekście:

[1] **"The Oxford Edition of Blackstone: Commentaries on the Laws of England, Vol. 1: Of the Rights of Persons"**

W. Blackstone

2016 | DOI: 10.1093/actrade/9780199600991.book.1

Źródło

[2] **"The student's Blackstone: being the Commentaries on the laws of England of Sir William Blackstone, Knt. : abridged and adapted to the present state of the law."**

W. Blackstone, R. Kerr

2010

Źródło

[3] **"Variation in cannabis potency and prices in a newly legal market: evidence from 30 million cannabis sales in Washington state"**

Rosanna Smart, Jonathan P. Caulkins, Beau Kilmer, Steven Davenport, Greg Midgette

2017 | Addiction | DOI: 10.1111/add.13886

Źródło

[4] **"Early evidence of the impact of cannabis legalization on cannabis use, cannabis use disorder, and the use of other substances: Findings from state policy evaluations"**

Rosanna Smart, Rosalie Liccardo Pacula

2019 | The American Journal of Drug and Alcohol Abuse | DOI: 10.1080/00952990.2019.1669626

Źródło

**[5] "State-Level Estimates of Household Firearm Ownership"**

Terry L. Schell, Samuel H. Peterson, Brian Vegetabile, Adam Scherling, Rosanna Smart

2020 | RAND Corporation eBooks | DOI: 10.7249/tl354

Źródło

**[6] "Systematic review of the emerging literature on the effectiveness of naloxone access laws in the United States"**

Rosanna Smart, Bryce Pardo, Corey S. Davis

2020 | Addiction | DOI: 10.1111/add.15163

Źródło

**[7] "Propensity Score Estimation With Boosted Regression for Evaluating Causal Effects in Observational Studies."**

Daniel F. McCaffrey, Greg K. Ridgeway, Andrew R. Morral

2004 | Psychological Methods | DOI: 10.1037/1082-989x.9.4.403

Źródło

**[8] "Estimating Terrorism Risk"**

Henry H. Willis, Andrew R. Morral, Terrence Kelly, Jamison Medby

2005 | RAND Corporation eBooks | DOI: 10.7249/mg388

Źródło

**[9] "The longitudinal association between substance use and delinquency among high-risk youth"**

Elizabeth J. D'Amico, Maria Orlando Edelen, Jeremy N. V. Miles, Andrew R. Morral

2007 | Drug and Alcohol Dependence | DOI: 10.1016/j.drugalcdep.2007.09.006

Źródło

**[10] "Victims and Heroes in the "Benevolent State""**

Clarence Thomas

2018 | Routledge eBooks | DOI: 10.4324/9780429501531-7

Źródło

**[11] "The Second Annual William French Smith Memorial Lecture: A Conversation with Justice Clarence Thomas"**

Clarence Thomas, Kenneth W. Starr, Shelley Ross Saxer, Douglas W. Kmiec, Charles R. Eskridge

2010 | Pepperdine law review

Źródło

**[12] "Interview with Clarence Thomas Jr. for the Freedom Riders 40th Anniversary Oral History Project, 2001"**

Clarence Thomas, Continuing Education

2001

Źródło

**[13] "Advertising in the USA Historical Utopia"**

Clarence W Thomas

2013 | Journal of Mass Communication & Journalism | DOI: 10.4172/2165-7912.1000e149

Źródło

**[14] "Vico and Herder: Two Studies in the History of Ideas"**

Isaiah Berlín

1976

Źródło

**[15] "Conversations with Isaiah Berlin"**

Isaiah Berlín, Ramin Jahanbegloo

1992

Źródło

**[16] "History and Theory: The Concept of Scientific History"**

Isaiah Berlín

1960 | History and Theory | DOI: 10.2307/2504255

Źródło

**[17] "The Crooked Timber of Humanity: Chapters in the History of Ideas - Second Edition"**

Isaiah Berlín

2013 | Princeton University Press eBooks | DOI: 10.2307/j.ctt2tt8nd

Źródło

**[18] "A Theory of Constitutional Rights"**

Robert Alexy, Julian Rivers

2002

Źródło

**[19]** **"Constitutional Rights, Balancing, and Rationality"**

Robert Alexy

2003 | Ratio Juris | DOI: 10.1111/1467-9337.00228

Źródło

**[20]** **"On the Structure of Legal Principles"**

Robert Alexy

2000 | Ratio Juris | DOI: 10.1111/1467-9337.00157

Źródło

**[21]** **"Constitutional Rights and Proportionality"**

Robert Alexy

2014 | Revus | DOI: 10.4000/revus.2783

Źródło

**[22]** **"Essays from the "Alexandria Gazette": John Marshall, "A Friend of the Constitution""**

John Marshall

1969 | Stanford Law Review | DOI: 10.2307/1227620

Źródło

**Artykuły naukowe autora:**

**[23]** **"The Tipping Point"**

Malcolm Gladwell

2000

Źródło

**[24]** **"David and Goliath: Underdogs, Misfits, and the Art of Battling Giants"**

Malcolm Gladwell

2013 | bepress Legal Repository

Źródło

**[25]** **"Talking to strangers : what we should know about the people we don't know"**

Malcolm Gladwell

2019 | PubMed Central

Źródło

**[26] "What the Dog Saw"**

Malcolm Gladwell

2009

Źródło

**[27] "Inteligencia intuitiva: ¿por qué sabemos la verdad en dos segundos?"**

Malcolm Gladwell

2005 | UCLA - Biblioteca de Administración y Contaduría

Źródło

**[28] "Talking to Strangers"**

Malcolm Gladwell

2019

Źródło

**[29] "Dangerous minds: criminal profiling made easy."**

Malcolm Gladwell

2007 | PubMed

Źródło

**[30] "Un cambio pequeño: por qué la revolución no será tuiteada"**

Malcolm Gladwell

2011 | Revista de occidente

Źródło

**[31] "LA CLAVE DEL EXITO"**

Malcolm Gladwell

2007 | Dialnet (Universidad de la Rioja)

Źródło

**[32] "Designs for Working : Why Your Bosses Want to Turn Your New Office into Greenwich Village"**

Malcolm Gladwell

2003 | Oxford University Press eBooks | DOI: 10.1093/oso/9780195159509.003.0012

Źródło

Treść tworzy Fundacja Dobre Państwo.
Redaguje i publikuje APA ONE, autorski system redakcyjny Fundacji oparty na AI.
APA ONE Publishing System
Fundacja Dobre Państwo © 2026
Article ID: aa6c5207-8dc7-45ff-a4c3-11a263a98ffd